

IN SEDE CONSULTIVA

(1905) Norme in materia di organizzazione delle Università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario

(Parere all'Assemblea su emendamenti. Seguito e conclusione dell'esame. Parere in parte non ostativo, in parte condizionato, ai sensi dell'articolo 81 della Costituzione, in parte contrario, in parte contrario, ai sensi della medesima norma costituzionale)

Riprende l'esame sospeso nella prima seduta pomeridiana di oggi.

Il presidente [AZZOLLINI](#) ricorda che nella prima seduta pomeridiana sono stati illustrati gli emendamenti riferiti agli articoli da 10 a 17. Dà quindi la parola al relatore per l'illustrazione dei restanti emendamenti.

Il relatore [TANCREDI](#) (PdL) illustra gli emendamenti riferiti al disegno di legge in titolo, segnalando, per quanto di competenza, che occorre valutare gli effetti finanziari della proposta 2.338 (testo 2) e la proposta 15.0.300 (testo 3) al fine di verificare la congruità della clausola di invarianza degli oneri. Occorre valutare la proposta 18.301 (testo 2)/18 in quanto, da un lato, elimina gli assegni di ricerca di cui all'articolo 51, comma 6 della legge n. 449 del 1997, dall'altro, sembra configurare un diritto soggettivo alle assunzioni di personale, nonché per quest'ultimo profilo le proposte 18.301 (testo 2)/19 e 18.301 (testo 2)/20. In relazione alla proposta 18.301 (testo 2), occorre valutare gli effetti finanziari del comma 7 e di coordinare la proposta stessa con la proposta del relatore 15.300 (testo 2) interamente sostitutiva dell'articolo 15, soprattutto con riferimento alla programmazione. Occorre, altresì, valutare l'opportunità di prevedere la condizione resa sulla chiamata diretta dei professori di provvedere nell'ambito delle disponibilità di bilancio di ciascun ateneo. Segnala poi le proposte 18.323 e 18.0.300, in quanto analoghe o identiche ad altre sulle quali la Commissione bilancio ha reso parere contrario, ai sensi dell'articolo 81 della Costituzione. Sulla proposta 18.325, che appare volta a determinare una stabilizzazione di personale, occorre acquisire conferma dal Governo su eventuali maggiori oneri. Segnala poi l'esigenza di acquisire una quantificazione degli oneri della proposta 18.327 e della relativa copertura al fine di valutare la neutralità finanziaria dell'emendamento. Appaiono suscettibili di determinare maggiori oneri privi di una adeguata copertura le proposte 18.328 e 18.0.301. Occorre valutare gli effetti finanziari della proposta 18.330 (testo 2). In relazione all'articolo 19, segnala le proposte 19.301 (testo 2) (limitatamente al comma 9), 19.302, in quanto suscettibili di determinare nuovi o maggiori oneri privi di una adeguata copertura. Occorre valutare, al fine di evitare maggiori oneri per il bilancio dello Stato per il trattenimento in servizio di docenti o per il pensionamento anticipato, recati dalle proposte 19.303, 19.304, 19.305 e 19.306. Segnala poi l'esigenza di acquisire una quantificazione degli oneri della proposta 19.309 e della relativa copertura al fine di valutare la neutralità finanziaria dell'emendamento. La proposta 20.300 sembra recare un'interpretazione in grado di estendere la portata di una norma che, a legislazione vigente, reca un'apposita copertura. In relazione all'articolo 20, segnala le proposte 20.301 e 20.0.306, in quanto suscettibili di determinare nuovi o maggiori oneri privi di una adeguata copertura. Sulla proposta 20.0.308, la Commissione bilancio ha già reso parere di semplice contrarietà, mentre sulle proposte 20.0.309, 20.0.303 e 20.0.310 la Commissione bilancio ha già reso parere contrario, ai sensi dell'articolo 81 della Costituzione. In relazione all'articolo 22, segnala le proposte 22.300, 22.302, 22.311/1, 22.311/2, 22.313 e 22.314, in quanto suscettibili di determinare nuovi o maggiori oneri privi di una adeguata copertura. In relazione alla proposta 22.307 (testo 2) occorre valutare l'opportunità di prevedere una clausola di invarianza degli oneri. Occorre valutare la proposta 22.308 per escludere che sia suscettibile di eludere i vincoli alle nuove assunzioni previsti dal decreto-legge n. 112 del 2008. La proposta 22.309 del relatore esclude il controllo preventivo della Corte dei conti. Sulla proposta del relatore 22.311 occorre acquisire una relazione tecnica al fine di valutare la copertura. Occorre specificare la cadenza temporale dell'onere e valutare se l'onere è configurabile come tetto di spesa. Infine, occorre richiedere la sussistenza delle risorse di copertura. Segnala poi l'esigenza di acquisire una quantificazione degli oneri della proposta 22.312 e della relativa copertura al fine di valutare la neutralità finanziaria dell'emendamento. Segnala,

altresì, la proposta 22.315 che produce oneri indeterminati coprendoli con risorse di ingente entità. Rileva, infine, che non vi sono osservazioni sui restanti emendamenti.

Il vice ministro VEGAS, in relazione alla proposta 15.300 (testo 3), precisa che, al fine di escludere aggravii di spesa, sarebbe opportuno prevedere una sperimentazione triennale.

Il presidente AZZOLLINI, in relazione alla proposta 18.301 (testo 2), propone di condizionare il parere sui commi 1, 6 e 7 al fine di prevedere che le misure ivi previste siano adottate nell'ambito della programmazione delle risorse disponibili. Rileva poi che le proposte 18.301 (testo 2)/19 e 18.301 (testo 2)/20 prevedono vincoli analoghi a quello indicato per i commi 1, 6 e 7 della proposta del relatore, mentre, in relazione alle proposte 18.301 (testo 2)/18 e 18.326, occorre condizionare il parere alla programmazione delle risorse disponibili. Propone poi di confermare il parere sulle proposte analoghe a quelle sulle quali la Commissione ha già reso parere e - con l'avviso conforme del vice ministro VEGAS - di esprimere avviso contrario su tutte le proposte segnalate in quanto suscettibili di determinare maggiori oneri.

Il senatore MORANDO (PD) conviene con le valutazioni del Presidente sulle proposte 18.301 (testo 2)/19 e 18.301 (testo 2)/20 che ritiene più rigorose, dal punto di vista finanziario, rispetto al testo del provvedimento.

Il vice ministro VEGAS esprime poi avviso contrario sulla proposta 18.325, in quanto suscettibile di determinare maggiori oneri e sulla proposta 18.327 per motivi di quantificazione. In merito alle proposte 19.303, 19.304, 19.305 e 19.306, esprime avviso contrario, in quanto determinano maggiori oneri per l'INPDAP derivanti dall'anticipazione del pensionamento. Anche in relazione alla proposta 19.309, esprime avviso contrario per mancata verifica della congruità della copertura. Segnala poi che la proposta 20.300 appare suscettibile di determinare maggiori oneri. Esprime analoga valutazione sulla proposta 22.308 e sulla proposta 22.310 non segnalata dal relatore. In merito alle proposte 22.311 e 22.312, fa presente che non è possibile verificare, allo stato, la congruità della quantificazione della copertura. Infine, esprime avviso contrario sulla proposta 22.315.

Il presidente AZZOLLINI propone prudenzialmente di esprimere avviso contrario su tutte le proposte sulle quali il Governo non ha fornito certezza della quantificazione degli oneri e della copertura. Conviene con l'avviso contrario del Governo sulla proposta 22.315, in quanto produce oneri indeterminati. Infine, ritiene che la proposta 2.338 (testo 2) sia suscettibile di determinare maggiori oneri.

Il relatore TANCREDI (PdL) illustra una proposta di parere del seguente tenore: "La Commissione programmazione economica, bilancio, esaminati i restanti emendamenti, trasmessi dall'Assemblea, riferiti al disegno di legge in titolo, esprime, per quanto di propria competenza, parere contrario, ai sensi dell'articolo 81 della Costituzione, sulle proposte 2.338 (testo 2), 18.323, 18.0.300, 18.325, 18.327, 18.328, 18.0.301, 18.330 (testo 2), 19.301 (testo 2) (limitatamente al comma 9), 19.302, 19.303, 19.304, 19.305, 19.306, 19.309, 20.300, 20.301, 20.0.306, 20.0.309, 20.0.303, 20.0.310, 22.300, 22.302, 22.311/1, 22.311/2, 22.313, 22.314, 22.308, 22.309, 22.310, 22.311, 22.312 e 22.315, nonché parere di semplice contrarietà sulla proposta 20.0.308. Esprime poi parere non ostativo reso, ai sensi della medesima norma costituzionale, alle seguenti condizioni: - che alla proposta 15.0.300 (testo 3), dopo le parole: "a valere sulle risorse finanziarie umane e strumentali disponibili a legislazione vigente" siano aggiunte le altre: "per un periodo sperimentale di tre anni"; - che alla proposta 18.301 (testo 2), ai commi 1, 6 e 7 siano premesse le seguenti parole: "Nell'ambito delle risorse disponibili per la programmazione". Si osserva poi l'esigenza di coordinare il testo per la parte relativa alla programmazione, con l'emendamento del relatore 15.300 (testo 2) interamente sostitutivo dell'articolo 15 del testo, che indica l'argomento al comma 2 anziché al comma 1; - che alle proposte 18.326 e 18.301 (testo 2)/18 siano premesse le seguenti parole: "Nell'ambito delle risorse disponibili per la programmazione triennale"; Esprime infine parere non ostativo sui restanti emendamenti".

La Commissione approva.